



Buenas tardes,

Mi nombre es xxxx xxxxx, vivo en Colombia, y leyendo un tema encontré su página.

Me gusto mucho el estudio sobre el regreso del Mesías y los versículos que son el sustento de todo, pero me surge una pregunta y quisiera que me ayudaran a entender algo. Estoy convencida que en verdad Yeshua vendrá por segunda vez, pero se habla mucho de que primero viene un rapto, ustedes como entienden esto?

Muchas gracias por la ayuda que me puedan brindar.

Atentamente,

*Xxxxxx xxxxxxxx
Colombia*

Shalom xxxxxxx

Gracias por contactarnos y por hacernos saber tu pregunta. Antes que nada, nos sentimos muy dichosos de ser de bendición para todo el cuerpo del Mesías. Si pudieras detallar un poco mas como nuestro estudio trajo bendición a tu vida seria excelente.

Pasando a tu pregunta sobre el rapto, hay mucho que decir y tratare de resumir sin sacrificar contenido esencial. No trataré de exponer un estudio extensivo sobre el tema sino mis pensamientos principales sobre el mismo.

¿Qué es el rapto?

"Rapto" o "arrebataamiento" son términos para designar al evento escatológico de la transformación de los creyentes en cuerpos resucitados. Dicha transformación ocurre con los creyentes en Mashiaj, que estén vivos en ese tiempo.

Los nombres se derivan de 1 Tesalonicenses 4:16-18, donde se dice:

"Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en El Mesías resucitarán primero. Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor."

Shaul de Tarso (Pablo) explica que los que hayan quedado, serán "arrebatados" juntamente con los resucitados para recibir al Señor. En la Vulgata latina, se usa una palabra muy parecida a "rpto" en este verso, y de ahí el nombre acuñado modernamente.

Los creyentes en el rpto "pre-tribulación" enseñan que esto es un evento totalmente separado de la segunda venida del Maestro. Dicho evento, ocurriría 7 años antes del final de la era, antes de la gran tribulación.

¿Quien propuso la teoría del rpto?

La idea de separar lo dicho en Tesalonicenses y considerarlo un evento distinto a la segunda venida del Mesías fue propuesta por John Darby (1800-1882), padre del dispensacionalismo. Desde sus días la idea ha sido difundida principalmente en América, con la influencia de la serie "Left Behind" y el crecimiento del dispensacionalismo en la teología evangélica. La biblia Scofield tuvo una gran influencia en la diseminación de dicha teología.

¿De dónde se deriva la creencia en el rpto?

He escuchado múltiples maneras para derivar la idea de un rpto separado de la segunda manifestación del Maestro. Los argumentos pueden resumirse en:

A) *Argumentos deductivos sobre la necesidad del rpto*: En dichos argumentos se plantea por razonamiento lógico que debe de haber un rpto separado de la segunda venida, mediante un verso bíblico.

Por ejemplo, se toma el verso que dice: **"Porque no nos ha puesto Dios para ira, sino para alcanzar salvación por medio de nuestro Señor Yeshua El Mesías" (1 Tesalonicenses 5:9)** y se construye la siguiente lógica:

1. La ira de Dios es, o toda, o parte de la gran tribulación que sucederá antes de la segunda venida.
2. Dios no nos ha puesto para ira.
3. Por lo tanto, debe de haber una venida del Mesías para librarnos de dicha ira.

B) *Argumento lingüístico*: Algunas veces se basa la creencia en una aseveración categórica: "la palabra griega "Parousia" (manifestación, aparición) es distinta a la palabra griega "harpazo" (arrebatar violentamente de un lugar). Por lo tanto aquí se habla de dos eventos distintos: uno es el arrebatamiento ("harpazo") y otra cosa es la "Parousia", esto es, la segunda venida.

C) *Argumentos basados en la bondad de Dios*: Se argumenta que un Padre bueno no permitiría que sus hijos pasen por medio de la gran tribulación. Básicamente tiene la siguiente forma:

1. Dios es bueno
2. Un Dios bueno no permitiría que sus hijos pasen por la gran tribulación
3. Por lo tanto, Dios no permitirá que pasemos por la tribulación

D) *Argumentos tipológicos*: se enseña que así como El Eterno arrebató a Elías y a Enoc antes de la tribulación, así sucederá con todos los creyentes.

Evaluación de los tipos de argumentos

A. Argumentos deductivos sobre la necesidad del rapto

Los argumentos deductivos parecen persuasivos hasta que nos hacemos una pregunta: ¿Es *necesariamente* cierto el razonamiento? ¿Son las premisas correctas y *necesariamente ciertas* sin admitir una interpretación *alternativa plausible*? Considerando el argumento a partir de Tesalonicenses 5:9, podemos mencionar que la primera premisa no es cierta necesariamente.

La ira del Eterno, mencionada en el verso, puede referirse a la condenación final en el lago de fuego y no a la tribulación terrenal antes de la venida del Mesías. Este argumento caería al comprobarse que la primera premisa sufre de una falsa equivalencia. Otros versos son tomados y usados para argumentar en favor. (Lucas 17:34-36, 1 Corintios 15:51-54, Romanos 5:8-9).

Hace unos años consideraba que había mucha evidencia fuerte para un rapto pre-tribulación. Al evaluar uno por uno los versos, vi que no había ninguno que implique *necesariamente* un rapto pre-tribulación. Ciertamente, los versos *podrían* entenderse como hablando de un rapto pre-tribulación (con mucha más razón si *ya crees de antemano* en ello), pero no *necesariamente deben* entenderse así. Cada verso que se usa, puede interpretarse alternativamente sin traicionar la sana exégesis y el contexto.

Por tanto, para creer en un rapto pre-tribulación (¡algo novedoso después de 18 siglos!), debemos de tener evidencia más persuasiva y no únicamente un verso que *probablemente pueda* implicarlo. Es el creyente en un rapto pre-tribulación quien tiene "el peso de la prueba" en este caso, teniendo que demostrar con evidencia más persuasiva y contundente.

Algo increíble, es que esto no ha sido dicho únicamente por personas envueltas en el judaísmo Mesiánico, judaísmo universal del Mesías, o la etiqueta que queramos usar. Esto ha sido expuesto por quizás uno de los tres más grandes apologetas cristianos de nuestro siglo: me refiero al Dr. William Lane Craig.

William Lane Craig es conocido por su capacidad intelectual, científica y filosófica para defender la biblia y la fe en el Mesías. Con dos Ph.D, es una de las mentes cristianas más brillantes y grandes de nuestro siglo. Sus debates, en los cuales grandes ateos o escépticos (Christopher Hitchens, Atkins, Harris, Bart Ehrman, entre otros) han sido desarmados, son quizás los más finos, persuasivos y poderosos intelectual y espiritualmente. Su libro "Reasonable faith" es uno de los más increíbles recursos para establecer un argumento histórico abrumador sobre la resurrección de Yeshua.

¿Qué dice Craig sobre el rapto? Después de ofrecer mucha evidencia escritural y lingüística él dice:

"Pensar que hay alguna clase de retorno invisible de Cristo que va a preceder el glorioso y visible retorno de Cristo en la resurrección de los muertos y el juicio final simplemente no tiene base bíblica en lo absoluto. Me parece que no hay base para pensar que hay tal evento como John Darby y otros han imaginado" (<http://www.reasonablefaith.org/defenders-2-podcast/transcript/s13-2>. Traducción libre)

2. Argumento lingüístico.

Este argumento es enfatizado muchísimo. Hay pastores que incluso insisten que si alguien no entiende la diferencia entre la "parousia" y el rapto, en realidad no tiene una de las "cosas básicas" de la fe. ¿Es en realidad esto así?

El argumento carece de solidez por dos razones:

- I. La palabra "parousia" es utilizada para describir el accionar o la manifestación *del Mesías mismo*, mientras que "harpazo" es la designación del *efecto* que dicha venida tiene en sus *seguidores*. En otras palabras, no son palabras que designan dos eventos necesariamente, sino que designa a dos aspectos del mismo evento: La manifestación del Mesías, *el hecho de no estar visiblemente con nosotros y un momento después*, verlo venir con las nubes se describe en griego como "Parousia"; al mismo tiempo, *lo experimentado por los creyentes vivos en ese momento*, esto es, ser arrebatados de la tierra y salir a recibir al Señor es llamado "Harpazo". Aquí no hablamos de dos eventos, sino de dos *facetas* del mismo evento.
- II. La palabra "parousia" se utiliza para hablar del evento que conlleva la resurrección de los creyentes en Mashiaj. Esto hace que la "parousia" y el "harpazo" sean exactamente lo mismo, ya que todos estamos de acuerdo en que la resurrección de los que murieron en

Mashiaj, ocurre en el "arrebataamiento". Expresado formalmente, la refutación suena como esto:

- a) Todos estamos de acuerdo en que, en el arrebataamiento (Gr. harpazo) se da la resurrección de los muertos en Mashiaj (1 Tes 4:16-18).
- b) La biblia dice que la resurrección de los muertos será en la aparición o manifestación visible (Gr Parousia) de Yeshua.
- c) Por lo tanto, la "Parousia" es el mismo evento que el arrebataamiento.

Vemos algunos versos que relacionan la palabra griega "parousia" para hablar del evento de la resurrección y del arrebataamiento:

"Por lo cual os decimos esto en palabra del Señor: que nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida (Gr parousia) del Señor, no precederemos a los que durmieron. Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Mashiaj resucitarán primero." (1 Tesalonicenses 4:15-16).

"Porque así como en Adán todos mueren, también en el Mesías todos serán vivificados. Pero cada uno en su debido orden: El Mesías, las primicias; luego los que son del Mesías, en su venida (parousia)." (1 Corintios 15:22-23)

Es muy interesante que la palabra "venida" (Gr. Parousia) que designa a la segunda manifestación visible del Maestro, aparezca en los versículos en donde se supone que los pretribulacionarios basan la doctrina de *otra* venida invisible previa. Por ello sabemos que la resurrección de los muertos será en la Parousia, y no en otra venida invisible.

Esto hace que el argumento lingüístico, que establece que "parousia" y "harpazo" hacen referencia a dos venidas diferentes no tenga una base sólida y sea un argumento inválido.

C. Argumento basado en la bondad de Dios

Este argumento carece de sustento por dos razones: En primer lugar, comete la falacia de presuponer lo que quiere probar. ¿Qué es lo que se quiere probar? Que Dios no dejará a los creyentes pasar por la gran tribulación. ¿Cuál es la base de eso? Bueno, ¡Que Dios no dejará pasar a los creyentes por la gran tribulación! En lógica esto se llama "razonamiento circular" y es un pensar inválido. Necesitamos otra base (premisa) para probar una conclusión. No podemos utilizar la conclusión para probar la conclusión misma.

En segundo lugar, tenemos un Dios que ciertamente es omni-benevolente (todo-bondad); sin embargo esto no elimina a la posibilidad de que permita a sus hijos pasar por tribulación. Un breve viaje a las páginas de la biblia y a la historia de todos los mártires, nos hace ver claramente esto. Por lo tanto, el hecho que Dios sea omni-benevolente, no prueba un arrebataamiento pre-

tribulación.

D) Argumento tipológico.

Ciertamente podemos encontrar en la biblia patrones de *cumplimiento profético* (el primer redentor, Moshe, es similar al segundo redentor Mashiaj. En muchas cosas, Moshe es un prototipo del Mashiaj) o incluso *alegorías*, como la de Rab. Shaul en Gálatas 4:21-27. Sin embargo, hay que tener mucho cuidado porque esto puede ser abusado y causar creencias erróneas.

Toda alegoría sana debe de tener *textos literales* que soporten la alegoría. En el judaísmo se dice que ningún verso pierde su peshat, esto es, su sentido pleno o literal (talmud shabbat 63a).

¿Se puede hacer esto con el arrebatamiento pre-tribulación? Ciertamente *podríamos* hacerlo *si, y solo si*, tuviéramos evidencia solida de versos que enseñen literalmente tal venida oculta de Yeshua. Sin embargo, como hemos visto en los tres argumentos anteriores, no tenemos dichos textos.

Mas problemas con el rapto pre-tribulación.

No solamente tenemos razones para dudar del rapto pre-tribulación *por la ausencia de evidencia a su favor*; tenemos razones para declararlo casi imposible *por la presencia de evidencia en contra*, esto es, puesto que crea problemas virtualmente insuperables. Mencionare dos y creo que bastará:

- I) Obviamente la enseñanza tiene el problema de hacer que la segunda venida, ya no sea la "segunda", si no la tercera. Antes de Darby, no hay el más mínimo estrato de tradición apostólica sobre una venida invisible entre la primera y la segunda. Si los apóstoles enseñaron eso, deberíamos de esperar que hubiera por lo menos unos rastros de eso en la historia de los creyentes en Yeshua. Nada similar fue creído por 18 siglos.
- II) Si hay una resurrección 7 años (o 3 1/2) antes de la venida del Maestro, eso implicaría la existencia de una *¡resurrección antes de la primera resurrección!* Claramente se dice en Apocalipsis 20, que la primera resurrección se da en el momento de la segunda venida, cuando se instaura el Milenio, era Mesianica o como queramos llamarle. Si hay una resurrección previa, habría una resurrección antes de la "primera resurrección". Esto habla poderosamente en contra de un arrebatamiento pre-tribulación o mid-tribulacion.

¿Hay algún arrebatamiento en el judaísmo y creído por los apóstoles?

La respuesta es sí, se llama "Kibbutz Galuyyot", esto es, "la reunión de los exiliados", el evento escatológico cuando el Mesías reuniría a todo Israel desde los cuatro confines de la tierra. Moshé (Moisés) habla de ello en Deuteronomio 30:1-6, Isaías y Ezequiel también. El Maestro describió esto en Mateo 24 donde leemos:

"Y enviará sus ángeles con gran voz de trompeta, y juntarán a sus escogidos, de los cuatro vientos, desde un extremo del cielo hasta el otro." (Mateo 24:31).

Pablo tenía en mente esto, y enseña que todos los creyentes gentiles en Mashiaj se unirán a este evento en cuerpos resucitados con el Maestro. ¡Que sea pronto y en nuestros días!

Es por todo esto que nos mostramos muy escépticos con respecto a un rapto pre-tribulación. Si nuestros hermanos que creen es eso tienen razón ¡Baruj Hashem! Después de todo ¡A quien no le gustaría un viaje celestial y de paso escapar de una tribulación espantosa! Sin embargo, Después de ver la evidencia, sentimos que no nos lleva en esa dirección.

Espero ayude de algo.

Shalom
Isaac Bonilla Castellanos